

I. Érdelmérlegelési Teszt

A Társaság munkavállalóinak adatainak kezelése kapcsán (Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.3. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A **Steindl Imre Program Nonprofit Zrt.** (a továbbiakban: **Társaság**, **Adatkezelő** vagy **Munkáltató**) a munkaviszony kapcsán gyakran kell kezelje a munkavállaló személyes adatait, olyan esetekben, amikor azonban azt nem jogszabály vagy a felek közötti jogviszony teszi kötelezővé, hanem az a Munkáltató jogos érdeke. A kezelt személyes adatokat az Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.3. pontja, illetve az Adatvédelmi Nyilvántartás tételesen felsorolja. Jogos érdekből kezeli a Munkáltató a munkavállaló adatait

- a belső telefonkönyv vezetése,
- a beszerzési eljárások dokumentumaiban, illetve szerződésekben a Társaság részéről kapcsolatot tartó munkavállaló adatait kapcsolattartás,
- szerződések teljesítése során keletkező belső dokumentumok nyilvántartása (jegyzőkönyvek, műszaki dokumentumok, hatósági engedélyezési dokumentumok, stb.)
kapcsán.

A felsorolt célok a Társaság folyamatos és zavartalan működéséhez szükségesek, hiszen a napi működés során elengedhetetlen a munkavállalók egymással való kapcsolatba lépése. Emellett nyilvánvalóan a Társaság jogos érdeke, hogy a munkavállalójának nevét, munkahelyi elérhetőségét egy szerződésben feltüntesse, hiszen a szerződéses partner adott esetben kapcsolatba kíván lépni a Társasággal. A kapcsolatteremtés ugyanakkor akkor lehet gyors és hatékony, ha a szerződéses partner tisztában van azzal, kit és milyen elérhetőségeken kereshet.

2. A súlyozás ellenpontját képező kapcsolattartói, érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogával. A hatályos szabályozás alapján a munkavállalói adatok személyes adatnak minősülnek. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen típusú beavatkozás feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről az érintettet előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást a Munkáltató nyújtja. A munkavállalók (főszabály szerint) a munkaviszony kezdetét megelőzően, megfelelő és teljes körű adatvédelmi tájékoztatást kapnak, amelyre tekintettel tudomással bírnak arról, hogy mely adataikat kezeli a Munkáltató, valamint tudomással bírnak az ezzel kapcsolatos adatkezelés részleteiről.

A munkavállaló nyilvánvalóan azt preferálja, hogy személyes adatai ne kerüljenek széles körben ismertté, és azt csak a szükséges esetben és arányos mértékben kezeljék. A munkavállaló nyilvánvalóan nem feltétlen kívánja a Társasággal való munkaviszonyával kapcsolatban privát elérhetőségeit megosztani, akár a Társaságon belül, akár azon kívüli viszonyokban.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint a fenti feladatok ellátására, és a folyamatos üzletment érdekében a megjelölt adatok kezelése indokolt, és az Adatkezelő saját jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges

(az 1. pontban meghatározottak szerint). Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél elérésére (pl. csak céges elérhetőségek feltüntetése), és nem tud azonosítani olyan alternatívát, amely hasonló hatékonysággal segítené célját. Az Adatkezelő álláspontja szerint nem állnak rendelkezésre olyan alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne a tervezett cél. Az adatkezelésből az Adatkezelőnek előnye származik, pozitív következményekkel jár számára, e nélkül nem tudná megfelelően biztosítani a zavartalan belső működést és a szerződések kapcsán a felek közötti kommunikációt sem.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés az érintettek magánszféráját csak a szükséges mértékben és arányosan érinti vagy korlátozza, így az emberi méltóságot sem sérti. Az arányosságot alátámasztja, hogy a lehető legkevésbé és céges adatot, elérhetőséget kezel, például a Társaság a belső telefonkönyv vagy a szerződéses kapcsolattartási adatok között is a feltétlen szükséges minimumot tünteti fel.
- Az érintetti kör jellemzően nem kiszolgáltatottabb helyzetben lévő természetes személyeket fed le, tehát az érintettek nem idősek, betegek vagy gyermekek.
- Az adatkezelés nem befolyásolja negatív módon az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). A Társaság megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfalat) alkalmaz.
- Az azon dokumentumokhoz való hozzáférés, amely a munkavállalói adatokat hordozzák, csak korlátozottan hozzáférhetőek. Korlátozott tárolási idő vonatkozik ezen dokumentumokra is.
- A Társaság nem készít aggregált vagy további nyilvántartásokat a munkavállalói adatokról.
- Különleges vagy biometrikus adatokat sem oszt meg a Társaság a munkavállalóról ezen célokból.
- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.
- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.

- Az Adatkezelő jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág vagy túl általános, az adatkezelés igénye az Adatkezelő (illetőleg tulajdonosának, menedzsmentjének) korábbi tapasztalataiból származik.
- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek, az adatkezelés az Adatkezelő gazdasági tevékenységének végzéséhez kapcsolódik.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze. Jól látható tehát, hogy az Adatkezelő jogos érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívák.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez az érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

* * *

II. Érdemérlegelési teszt

A jogi személlyel kötött szerződés esetében a kapcsolattartók adatainak kezelése kapcsán

(Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.6. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A Társaság napi működése során folyamatosan szerződéseket köt. A szerződések teljesítéséhez szükséges hatékony kapcsolattartást azonban a legkritikább esetben a szerződő felek cégjegyzésre jogosult képviselői végzik, ezért a felek a szerződésekben az esetek többségében kapcsolattartókat jelölnek meg.

Mivel a kapcsolattartó személyre vonatkozó adatokat a szerződéses partner adja meg a Társaság számára, így az adatok bár közvetlenül nem az érintettől származnak, ám mivel alkalmasak az érintett azonosítására, így személyes adatnak minősülnek.

Azt, hogy a Társaság szerződéses partnere kit határoz meg kapcsolattartóként, arra a Társaságnak ráhatása nincsen, így valójában közvetlen akaratán kívül válik konkrét személyekre nézve adatkezelővé. Annak okán azonban, hogy a Társaság elkötelezett az átlátható adatkezelés mellett, a szerződéses kapcsolattartókat is tájékoztatja a GDPR 14. cikk szerint jelen dokumentummal a rájuk vonatkozó adatkezelésről.

Mivel a Társaságnak semmilyen ráhatása nincsen arra, hogy szerződő partnere kit jelöl meg kapcsolattartóként, ezért a Társaság szerződött partnere kötelezettséget kell vállaljon arra vonatkozóan, hogy tájékoztatja az általa kapcsolattartóként megjelölt személyt (tipikusan munkavállalóját, megbízottját), hogy adatait a Társaság számára átadja – és köteles felhívni a figyelmét arra, hogy a Társaság önállóan szabályozta a szerződéses kapcsolattartók adatainak adatkezelését, és ezen információkat, valamint a folyamatleírást a honlapján is nyilvánosságra hozta.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság „NAIH/2018/2570/2/V” ügyszámú állásfoglalása alapján, amennyiben a személyes adat a nem természetes személy szerződő partnerünk munkavállalójáé, akkor a személyes adatokat a szerződéses partnerünk továbbítja felénk a kapcsolattartáshoz szükséges mértékben. Ilyenkor a munkáltató (szerződéses partnerünk) a GDPR 6. cikk (1) (b) pontja és a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: „Mt.”) 10. § (1) bekezdése alapján szerzi meg és kezeli a személyes adatokat, míg a Társaság a GDPR 6. cikk (1) (f) pontja szerint a saját és a szerződéses partner jogos érdekében veszi át és kezeli a személyes adatokat a célhoz szükséges mértékben és ideig. A Hatóság állásfoglalása szerint: „A GDPR 6. cikk (1) (f) pontjára történő hivatkozás esetén fontos annak dokumentálása, hogy a harmadik személy jogos érdekének érvényesítése előnyt élvez az adott esetben a munkavállaló személyes adataihoz fűződő rendelkezési jogához képest, mivel a munkavállaló munkakörének ellátásához szükséges és arányos korlátozás.”

2. A súlyozás ellenpontját képező kapcsolattartói, érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak a kapcsolattartóként megjelölt személyek (a továbbiakban: érintettek) személyes adatok védelméhez fűződő jogával. A hatályos szabályozás alapján a kapcsolattartói adatok személyes adatnak minősülnek. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen

típusú beavatkozás feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről a kapcsolattartót előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást a szerződéses partner kapcsolattartójának a szerződéses partner, mint munkáltató nyújtja. Mivel a Társaságnak semmilyen ráhatása nincsen arra, hogy a szerződéses partner kit jelöl meg kapcsolattartóként, ezért a szerződéses partner kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy tájékoztatja az általa kapcsolattartóként megjelölt személyt (tipikusan munkavállalóját), hogy adatait a Társaság számára átadja, és köteles felhívni a figyelmét arra, hogy a Társaság önállóan szabályozta a Társaság által indított eljárásban részt vevő partner kapcsolattartói adatainak adatkezelését, a folyamatleírást jelen honlapján is nyilvánosságra hozta.

A kapcsolattartó nyilvánvalóan azt preferálja, hogy személyes adatai ne kerüljenek széles körben ismertté, és azt csak a szükséges esetben és arányos mértékben kezeljék. A kapcsolattartó nyilvánvalóan nem feltétlen kívánja a szerződéses partnerrel való munkaviszonyával kapcsolatban privát elérhetőségeit megosztani, mivel elérhetőségeit például a Társasággal kötött szerződésekben is adott esetben fel kell tüntetni. Emiatt a Társaság kéri a szerződéses partnereket, hogy saját munkavállalói elérhetőségének megadásakor törekedjen arra, hogy kizárólag céges elérhetőségeket (pl. céges telefon, céges e-mail) adjon meg kapcsolattartási célra.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint a helyzet megfelelő kezelésére, a zavartalan üzletment és kapcsolattartás érdekében a megjelölt adatok kezelése indokolt, és az Adatkezelő saját jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges (az 1. pontban meghatározottak szerint). Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél elérésére, és nem tud azonosítani olyan alternatívát, amely hasonló hatékonysággal segítené célját. Az Adatkezelő álláspontja szerint nem állnak rendelkezésre olyan alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne a tervezett cél. Az adatkezelésből az Adatkezelőnek előnye származik, pozitív következményekkel jár számára, e nélkül nem tudná megfelelően biztosítani a zavartalan belső működést és a szerződések kapcsán a felek közötti kommunikációt sem.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés az érintettek magánszféráját csak a szükséges mértékben és arányosan érinti vagy korlátozza, így az emberi méltóságot sem sérti. Az arányosságot alátámasztja, hogy a lehető legkevésbé és céges adatot, elérhetőséget kezel, például a Társaság a belső telefonkönyv vagy a szerződéses kapcsolattartási adatok között is a feltétlenül szükséges minimumot tünteti fel.
- Az érintetti kör jellemzően nem kiszolgáltatottabb helyzetben lévő természetes személyeket fed le, tehát az érintettek nem idősek, betegek vagy gyermekek.
- Az adatkezelés nem befolyásolja negatív módon az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). A Társaság megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfalat) alkalmaz.
- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.
- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.
- Az Adatkezelő jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág vagy túl általános, az adatkezelés igénye az Adatkezelő (illetőleg tulajdonosának, menedzsmentjének) korábbi tapasztalataiból származik.
- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek, az adatkezelés az Adatkezelő gazdasági tevékenységének végzéséhez kapcsolódik.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze. Jól látható tehát, hogy az Adatkezelő jogos érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívak.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

* * *

III. Érdemérlelési Teszt

Dokumentum tanúi adatainak kezelése

(Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.7. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) XXII. fejezete tartalmazza az egyes okiratok bizonyító erejéhez fűződő törvényi vélelmeket. Az egyszerű magánokirathoz nem fűződik bizonyító erőt jelentő törvényi vélelem, tehát az ilyen magánokirat nem feltétlenül bizonyítja a benne foglaltak valóságát, illetve elfogadását. A teljes bizonyító erejű magánokirat azonban az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el. Ennél fogva a Társaság számára lényeges, hogy a különböző ügyletek során születő dokumentumok legalább teljes bizonyító erejűek legyenek (ehhez képest jogszabály meghatározhat eltérő formai követelményeket), mert egy esetleges jogvita esetén ez nagy jelentőséggel bír a Társaság számára a bizonyítás szempontjából.

A Pp. 325. §-a alapján többek között akkor lesz teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha két tanú igazolja, hogy a más által írt okirat aláírója az okiratot előttük írta alá, illetve aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el.

A mindennapi életben legtöbbször alkalmazott eljárás, amikor két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója azt előttük írta alá, illetve aláírását saját kezű aláírásának ismerte el. A Pp. 325. § (1) b) bekezdése erre az esetre kötelezően előírja, hogy igazolásként az okiratot mindkét tanúnak alá kell írnia, továbbá az okiraton a tanúk nevét és lakóhelyét – ennek hiányában tartózkodási helyét – olvashatóan is fel kell tüntetni.

A tanúk személyére vonatkozó adatokat a szerződéses partner, illetve a nyilatkozattevő adja meg a Társaság számára, így az adatok bár közvetlenül nem az érintettől származnak, ám mivel alkalmasak az érintett (a tanú) azonosítására, így személyes adatnak minősülnek.

Azt, hogy a Társaság partnere kivel íratja alá tanúként a dokumentumot, arra a Társaságnak ráhatása nincsen, így valójában közvetlen akaratán kívül válik konkrét személyekre nézve adatkezelővé. Annak okán azonban, hogy a Társaság elkötelezett az átlátható adatkezelés mellett, a tanúkat is tájékoztatja (közvetve a dokumentum benyújtója útján) a GDPR 14. cikk szerint és annak a Társaság honlapján való nyilvánosságra hozatalával a rájuk vonatkozó adatkezelésről. Ezt a tájékoztatást a dokumentum benyújtója köteles továbbítani az érintett felé.

Az adatkezelés szükséges, mivel az okirat teljes bizonyító erejének hiányában az okirat tartalmát egy esetleges jogvita, vagy hatósági, bírósági eljárás során a Társaságnak kellene bizonyítania. Az Adatkezelő a következő adatokat kezeli: név, lakcím, lakcím hiányában tartózkodási hely, aláírás. A teljes bizonyító erejű magánokiratnak szükségszerűen tartalmaznia kell a tanú természetes személyazonosító adatait a törvény fent idézett rendelkezése szerint. Ennek hiányában az okirathoz nem fűződik teljes bizonyító erőt jelentő törvényi vélelem. A Nemzeti Adatvédelmi és

Információszabadság Hatóság „NAIH/2018/2570/2/V” ügyszámú állásfoglalása alapján, amennyiben a személyes adat a nem természetes személy szerződő partnerünk munkavállalójáé, akkor a személyes adatokat a szerződéses partnerünk továbbítja felénk a kapcsolattartáshoz szükséges mértékben. Ilyenkor a munkáltató (szerződéses partnerünk) a GDPR 6. cikk (1) (b) pontja és a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: „Mt.”) 10. § (1) bekezdése alapján szerzi meg és kezeli a személyes adatokat, míg a Társaság a GDPR 6. cikk (1) (f) pontja szerint a saját és a szerződéses partner jogos érdekében veszi át és kezeli a személyes adatokat a célhoz szükséges mértékben és ideig. A Hatóság állásfoglalása szerint: „A GDPR 6. cikk (1) (f) pontjára történő hivatkozás esetén fontos annak dokumentálása, hogy a harmadik személy jogos érdekének érvényesítése előnyt élvez az adott esetben a munkavállaló személyes adataihoz fűződő rendelkezési jogához képest, mivel a munkavállaló munkakörének ellátásához szükséges és arányos korlátozás.”

2. A súlyozás ellenpontját képező kapcsolattartói, érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak a tanú (a továbbiakban: érintett) személyes adatok védelméhez fűződő jogával. A hatályos szabályozás alapján egy ember neve, lakcíme, tartózkodási helye és aláírása személyes adatnak, minősül. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen típusú beavatkozás feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről a tanút előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást a tanúknak a Társaság szerződéses partnere, illetve a nyilatkozattevő nyújtja. Mivel a Társaságnak semmilyen ráhatása nincsen arra, hogy a vele szerződést kötő partner, nyilatkozattevő kit kér fel tanúnak, ezért a Társaság szerződéses partnere, illetve a nyilatkozattevő kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy tájékoztatja az általa tanúként felkért személyt, hogy az általa tanúzott dokumentumot (ezáltal személyes adatait) a Társaság számára átadja, és köteles felhívni a figyelmét arra, hogy a Társaság önállóan szabályozta a tanúk adatainak adatkezelését, a folyamatleírást honlapján is nyilvánosságra hozta. A Társaság részéről történt meghatalmazás esetében a meghatalmazottak (főszabály szerint) a meghatalmazási jogviszony kezdetét megelőzően, megfelelő és teljes körű adatvédelmi tájékoztatást kapnak, amelyre tekintettel tudomással bírnak arról, hogy mely adataikat kezeli a Társaság, valamint tudomással bírnak az ezzel kapcsolatos adatkezelés részleteiről.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint a helyzet megfelelő kezelésére a megjelölt adatok kezelése indokolt, és az Adatkezelő saját jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges (az 1. pontban meghatározottak szerint). Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél (teljes bizonyító erejű dokumentumok) elérésére, és nem tud azonosítani olyan alternatívát, amely hasonló hatékonysággal segítené célját. Az Adatkezelő álláspontja szerint nem állnak rendelkezésre olyan alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne a tervezett cél.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés az érintettek magánszféráját csak a szükséges mértékben és arányosan érinti vagy korlátozza, így az emberi méltóságot sem sérti. Az arányosságot alátámasztja, hogy a

lehető legkevesebb adatot kezel, nem tünteti fel például a tanúk kapcsán a szükségesnél több adatot, mint amilyen a személyi azonosító okmány típusa, száma.

- Az érintetti kör jellemzően nem kiszolgáltatottabb helyzetben lévő természetes személyeket fed le, tehát jellemzően nem idősek, betegek vagy gyermekek.
- Az adatkezelés negatív módon nem befolyásolja az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). Az Adatkezelők megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfal) alkalmaz.
- Az azon dokumentumokhoz való hozzáférés, amely a tanúk adatait hordozzák, csak korlátozottan hozzáférhetőek. Korlátozott tárolási idő vonatkozik ezen dokumentumokra is.
- A Társaság nem készít aggregált vagy további nyilvántartásokat a tanúk adatairól.
- Különleges vagy biometrikus adatokat nem kér be, nem oszt meg a Társaság a tanúzás kapcsán.
- A Társaság által kezelt személyes adatok kizárólag a Polgári perrendtartásról szóló törvény fent idézett rendelkezésében foglalt adatokra korlátozódik, amennyiben a Társaság tudja befolyásolni a részére átadott dokumentum tartalmát.
- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.
- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő teljes bizonyító erejű magánokiratokhoz fűződő jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.
- Az Adatkezelő jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág vagy túl általános, az adatkezelés igénye az Adatkezelő (illetőleg tulajdonosának, menedzsmentjének) korábbi tapasztalataiból származik.
- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek, az adatkezelés az Adatkezelő gazdasági tevékenységének végzéséhez kapcsolódik.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze. Jól látható tehát, hogy az Adatkezelő jogos érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívak.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez az érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

* * *

IV. Érdekmérlegelési teszt

A kapcsolattartók adatainak kezelése beszerzési, közbeszerzési és a közbeszerzési törvény alkalmazása alól mentesített eljárásban

(Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.8. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A Társaság napi működése során a tevékenysége végzéséhez kapcsolódó árubeszerzés és szolgáltatás igénybevétele érdekében beszerzési, közbeszerzési, illetve a közbeszerzési törvény alkalmazása alól mentesített eljárásokat folytat le, amelynek eredményeként a nyertes ajánlattevő féllel szerződés megkötésére kerül sor. Az eljárás lebonyolításához szükséges hatékony kapcsolattartást azonban a legkritikább esetben a szerződő felek cégjegyzésre jogosult képviselői végzik, ezért a felek a beszerzési dokumentumokban az esetek többségében kapcsolattartókat jelölnek meg, amelyet egymás rendelkezésére bocsátanak. (Közbeszerzés esetében a szerződéseket nyilvánosságra kell hozni, mely esetben a kapcsolattartói adatok a szerződés iránt érdeklődő nyilvánosság számára hozzáférhetőek lesznek.)

Mivel a kapcsolattartó személyre vonatkozó adatokat az eljárásban ajánlattevőként megjelenő partner adja meg a Társaság számára, így az adatok bár közvetlenül nem az érintettől származnak, ám mivel alkalmasak az érintett azonosítására, így személyes adatnak minősülnek.

Azt, hogy a Társaság részére ajánlatot tevő partner kit határoz meg kapcsolattartóként, arra a Társaságnak ráhatása nincsen, így valójában közvetlen akaratán kívül válik konkrét személyekre nézve adatkezelővé. Annak okán azonban, hogy a Társaság elkötelezett az átlátható adatkezelés mellett, a beszerzési, közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő partner kapcsolattartóit is tájékoztatja (közvetve az ajánlatot benyújtó partner útján) a GDPR 14. cikk szerint jelen dokumentummal a rájuk vonatkozó adatkezelésről. Ezt a tájékoztatást az ajánlatot benyújtó partner köteles továbbítani az érintett felé.

Mivel a Társaságnak semmilyen ráhatása nincsen arra, hogy a részére ajánlatot tevő partner kit jelöl meg kapcsolattartóként, ezért a Társaság által indított eljárásban részt vevő partner kötelezettséget kell vállaljon arra vonatkozóan, hogy tájékoztatja az általa kapcsolattartóként megjelölt személyt, hogy adatait a Társaság számára átadja, és köteles felhívni a figyelmét arra, hogy a Társaság önállóan szabályozta a Társaság által indított eljárásban részt vevő partner kapcsolattartó(i)ja adatainak adatkezelését, a folyamatleírást honlapján is nyilvánosságra hozta.

Az adatkezelés szükséges, mivel a kapcsolattartói adatok hiányában rendkívül megnehezülne a partnerekkel való kommunikáció, melynek folytán a beszerzési eljárások lefolytatása, illetve a szerződések teljesítése megnehezülne. Az adatkezelő a következő adatokat kezeli: név, beosztás,

telefonszám, e-mail cím, és esetlegesen megadott egyéb adat. Az érintett e-mail címe elengedhetetlenül szükséges a kapcsolattartás azon eseteiben, amikor az érintett részére valamilyen elektronikus fájl megküldése szükséges, hiszen az ilyen dokumentum postai úton történő megküldése nem lehetséges. Telefon útján megvalósuló kapcsolattartás a hatékonyság növelésének és a gyors reagálás érdekében szükséges, tekintettel arra, hogy bizonyos kérdések megbeszélése nem igényel írásos formát, vagy az érintett nem mindig fér hozzá levelezési fiókjához. Az érintett neve, valamint beosztása az érintett telefonszámának és e-mail címének beazonosításához szükséges.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság „NAIH/2018/2570/2/V” ügyszámú állásfoglalása alapján, amennyiben a személyes adat a nem természetes személy szerződő partnerünk munkavállalójáé, akkor a személyes adatokat a szerződéses partnerünk továbbítja felénk a kapcsolattartáshoz szükséges mértékben. Ilyenkor a munkáltató (szerződéses partnerünk) a GDPR 6. cikk (1) (b) pontja és a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: „Mt.”) 10. § (1) bekezdése alapján szerzi meg és kezeli a személyes adatokat, míg a Társaság a GDPR 6. cikk (1) (f) pontja szerint a saját és a szerződéses partner jogos érdekében veszi át és kezeli a személyes adatokat a célhoz szükséges mértékben és ideig. A Hatóság állásfoglalása szerint: „A GDPR 6. cikk (1) (f) pontjára történő hivatkozás esetén fontos annak dokumentálása, hogy a harmadik személy jogos érdekének érvényesítése előnyt élvez az adott esetben a munkavállaló személyes adataihoz fűződő rendelkezési jogához képest, mivel a munkavállaló munkakörének ellátásához szükséges és arányos korlátozás.”

2. A súlyozás ellenpontját képező kapcsolattartói, érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak a kapcsolattartói (a továbbiakban: érintettek) személyes adatok védelméhez fűződő jogával. A hatályos szabályozás alapján a fenti adatok személyes adatnak minősülnek. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen típusú beavatkozás feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről a kapcsolattartót előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást a kapcsolattartónak a munkáltatója nyújtja. Mivel a Társaságnak semmilyen ráhatása nincsen arra, hogy a részére ajánlatot tevő partner kit jelöl meg kapcsolattartóként, ezért a Társaság által indított eljárásban részt vevő partner kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy tájékoztatja az általa kapcsolattartóként megjelölt személyt, hogy adatait a Társaság számára átadja, és köteles felhívni a figyelmét arra, hogy a Társaság önállóan szabályozta a Társaság által indított eljárásban részt vevő partner kapcsolattartói adatainak adatkezelését, a folyamatleírást honlapján is nyilvánosságra hozta.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint a helyzet megfelelő kezelésére a megjelölt adatok kezelése indokolt, és az Adatkezelő saját jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges volt (az 1. pontban meghatározottak szerint). Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél elérésére, mert nem tud azonosítani olyan alternatívát, amely hasonló hatékonysággal segítené célját. Az Adatkezelő álláspontja szerint nem állnak rendelkezésre olyan alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne a tervezett cél.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés az érintettek magánszféráját csak a szükséges mértékben és arányosan érinti vagy korlátozza, így az emberi méltóságot sem sérti. Az arányosságot alátámasztja, hogy a Társaság a lehető legkevesebb és céges adatot, elérhetőséget kezel, például a Társaság a kapcsolattartási adatok között is a feltétlen szükséges minimumot tünteti fel.
- Az érintetti kör jellemzően nem kiszolgáltatottabb helyzetben lévő természetes személyeket fed le, tehát jellemzően nem idősek, betegek vagy gyermekek.
- Az adatkezelés negatív módon nem befolyásolja az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). Az Adatkezelő megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfalat) alkalmaz.
- Az azon dokumentumokhoz való hozzáférés, amelyek a kapcsolattartói adatokat hordozzák, csak korlátozottan hozzáférhetőek (kivéve adott esetben közbeszerzési eljárásban, ahol a nyilvánosság számára elérhetővé kell tenni a dokumentumot). Korlátozott tárolási idő vonatkozik ezen dokumentumokra is.
- A Társaság nem készít aggregált vagy további nyilvántartásokat a kapcsolattartói adatokról.
- Különleges vagy biometrikus adatokat sem oszt meg a Társaság a munkavállalóról ezen célokból.
- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.
- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.
- Az Adatkezelő jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág vagy túl általános, a kamerás megfigyelés és az adatkezelés igénye az Adatkezelő (illetőleg tulajdonosának, menedzsmentjének) korábbi tapasztalataiból származik.
- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek, az adatkezelés az Adatkezelő gazdasági tevékenységének végzéséhez kapcsolódik.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze. Jól

látható tehát, hogy az Adatkezelő jogos érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívak.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

* * *

V. Érdemérlelési Teszt

Képzettségre, végzettségre, szakmai gyakorlatra vonatkozó adatok kezelése beszerzési, közbeszerzési, illetve a közbeszerzési törvény alkalmazása alól mentesített eljárásban

(Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.9. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (14) bekezdése feljogosítja az ajánlatkérőt, hogy a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmasság megítélése céljából az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben megnevezett személyek természetes személyazonosító adatait, valamint képzettségre és végzettségre, szakmai gyakorlatra, szervezeti, köztestületi tagságra és gazdasági társaságban fennálló tagságra vonatkozó adatait kezelje. A kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése keretében – a külön jogszabályban foglalt igazolási szabályok szerint – a büntetlen előéletre vonatkozó adatról hatósági igazolás bekérésére és ezzel egyidejűleg az ajánlatkérő általi kezelésére is jogot biztosít.

Ehhez kapcsolódóan a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (1) b) pontja is erre vonatkozó kiegészítő rendelkezéseket tartalmaz, lehetővé téve az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolásának előírását azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket az ajánlattevő partner be kíván vonni a teljesítésbe.

A fenti jogszabályhelyek biztosítják a képzettségre, végzettségre vonatkozó adatok és a kapcsolódó természetes személyazonosító adatok kezelését. Ez alapján tehát az ilyen adatok kezelésének jogalapja a Társaságra vonatkozó jogi kötelezettség (GDPR 6. cikk (1) c) pont), valamint a (beszerzési, közbeszerzési és a mentesített eljárások lefolytatásához fűződő) jogos érdek (GDPR 6. cikk (1) f) pont).

A (köz)beszerzési eljárás lefolytatása során a Társaság által igényelt tevékenység ajánlattevő által történő elvégzéséhez szükséges képzettség, végzettség, szakmai gyakorlat ellenőrzése és annak igazolása az adatkezelés célja.

Az adatkezelés szükséges, mivel enélkül lehetetlenné válna a Társaság által igényelt tevékenység ajánlattevő által történő elvégzéséhez szükséges képzettség, végzettség, szakmai gyakorlat ellenőrzése, illetve annak igazolása. A Társaságnak, valamint a beszerzési eljárásokban részt vevő partnerek jól felfogott érdeke, hogy az ajánlattevők szakmai kompetenciájának, alkalmasságának megvizsgálása során a lehető legnagyobb körültekintéssel járjon el. Az adatkezelés hiányában a vizsgálat eredményesen nem lehetne elvégezhető.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság „NAIH/2018/2570/2/V” ügyszámú állásfoglalása alapján, amennyiben a személyes adat a nem természetes személy szerződő partnerünk munkavállalójáé, akkor a személyes adatokat a szerződéses partnerünk továbbítja felénk a kapcsolattartáshoz szükséges mértékben. Ilyenkor a munkáltató (szerződéses partnerünk) a GDPR 6. cikk (1) (b) pontja és a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: „Mt.”) 10.

§ (1) bekezdése alapján szerzi meg és kezeli a személyes adatokat, míg a Társaság a GDPR 6. cikk (1) (f) pontja szerint a saját és a szerződéses partner jogos érdekében veszi át és kezeli a személyes adatokat a célhoz szükséges mértékben és ideig. A Hatóság állásfoglalása szerint: „A GDPR 6. cikk (1) (f) pontjára történő hivatkozás esetén fontos annak dokumentálása, hogy a harmadik személy jogos érdekének érvényesítése előnyt élvez az adott esetben a munkavállaló személyes adataihoz fűződő rendelkezési jogához képest, mivel a munkavállaló munkakörének ellátásához szükséges és arányos korlátozás.”

2. A súlyozás ellenpontját képező kapcsolattartói, érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogával. A hatályos szabályozás alapján egy ember neve, természetes személyazonosító adatai, képzettségre, végzettségre, szakmai gyakorlatra vonatkozó igazolások, dokumentumok személyes adatnak minősülnek. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen típusú beavatkozás feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről az érintettet előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást az érintetteknek az ajánlattevő nyújtja. Mivel a Társaságnak előzetesen semmilyen ráhatása nincsen arra, hogy a részére ajánlatot tevő partner kit bíz meg, ezért a Társaság által indított eljárásban részt vevő partner kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy tájékoztatja az általa megbízott személyt, hogy adatait a Társaság számára átadja, és köteles felhívni a figyelmét arra, hogy a Társaság önállóan szabályozta a Társaság által indított eljárásban részt vevő partner megbízotti adatainak adatkezelését, a folyamatleírást honlapján is nyilvánosságra hozta.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint a képzettségre, végzettségre, szakmai gyakorlatra vonatkozó adatok kezelése indokolt, és az Adatkezelő saját jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges (az 1. pontban meghatározottak szerint). Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél elérésére, és nem tud azonosítani alternatívát, amely hasonló hatékonysággal segítené célját. Az Adatkezelő álláspontja szerint nem állnak rendelkezésre olyan alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne a tervezett cél. Ezen adatkezelés nélkül a Társaság tevékenységét nem tudná ellátni.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés az érintettek magánszféráját csak a szükséges mértékben és arányosan érinti vagy korlátozza, így az emberi méltóságot sem sérti. Az arányosságot alátámasztja, hogy a Társaság a lehető legkevesebb adatot kezeli.
- Az érintetti kör jellemzően nem kiszolgáltatottabb helyzetben lévő természetes személyeket fed le, tehát nem idősek, betegek vagy gyermekek.
- Az adatkezelés nem befolyásolja negatív módon az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). A Társaság megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfalat) alkalmaz.
- Az azon dokumentumokhoz való hozzáférés, amely képzettségre, végzettségre, szakmai gyakorlatra vonatkozó adatokat hordoznak, csak korlátozottan hozzáférhetőek, és korlátozott tárolási idő vonatkozik rájuk.
- A Társaság nem készít aggregált vagy további nyilvántartásokat a képzettségre, végzettségre, szakmai gyakorlatra vonatkozó adatokról.
- Különleges vagy biometrikus adatokat nem kér be, és nem is oszt meg a Társaság az érintettekről.
- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.
- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.
- Az Adatkezelő jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág vagy túl általános, az adatkezelés igénye az Adatkezelő (illetőleg tulajdonosának, menedzsmentjének) korábbi tapasztalatain, valamint az általa lefolytatott eljárásokon alapszik.
- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek, az adatkezelés az Adatkezelő gazdasági tevékenységének végzéséhez kapcsolódik.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze. Jól látható tehát, hogy az Adatkezelő jogos érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívak.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez az érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

* * *

VI. Érdelmérlegelési Teszt

Meghatalmazottak adatainak kezelése

(Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.11. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A Társaság napi működése során a tevékenysége végzéséhez kapcsolódó árubeszerzés és szolgáltatás igénybevétele érdekében beszerzési, közbeszerzési, illetve a közbeszerzési törvény alkalmazása alól mentesített eljárásokat folytat le, amelynek eredményeként a nyertes ajánlattevő féllel szerződés megkötésére kerül sor. Az eljárás lebonyolításában való részvételt, illetve a szerződés megkötését, egyéb jognyilatkozatok megtételét, valamint a hatóságok előtti képviseletet nem minden esetben a szerződő felek cégjegyzésre jogosult képviselői végzik, ezért a Társaság és partnerei gyakran élnek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a Továbbiakban: Ptk.) 6:15. §-ában biztosított lehetőséggel, amelynek értelmében a jognyilatkozat megtételére egyébként jogosult személy – így a Társaság vagy partnerei – helyett meghatalmazott képviselő is eljárhat. Az adatkezelés szükséges, mivel az ügyleti képviselet lehetőségének hiányában rendkívül megnehezülne a jognyilatkozattétel, illetve a különböző eljárások intézése. Az Adatkezelő a meghatalmazott következő adatait kezeli: név, lakcím, születési hely. A képviseleti jogosultságot létrehozó okiratnak szükségszerűen tartalmaznia kell a képviseletre jogosult személy természetes személyazonosító adatait a képviseletre jogosult személy meghatározásához. Ennek hiányában a képviseletre jogosult meghatározása, valamint később bármilyen okból történő beazonosítása nem lenne lehetséges, így az ügyleti képviselet ellátása ellehetetlenülne. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság „NAIH/2018/2570/2/V” ügyszámú állásfoglalása alapján, amennyiben a személyes adat a nem természetes személy szerződő partnerünk munkavállalójáé, akkor a személyes adatokat a szerződéses partnerünk továbbítja felénk a kapcsolattartáshoz szükséges mértékben. Ilyenkor a munkáltató (szerződéses partnerünk) a GDPR 6. cikk (1) (b) pontja és a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: „Mt.”) 10. § (1) bekezdése alapján szerzi meg és kezeli a személyes adatokat, míg a Társaság a GDPR 6. cikk (1) (f) pontja szerint a saját és a szerződéses partner jogos érdekében veszi át és kezeli a személyes adatokat a célhoz szükséges mértékben és ideig. A Hatóság állásfoglalása szerint: „A GDPR 6. cikk (1) (f) pontjára történő hivatkozás esetén fontos annak dokumentálása, hogy a harmadik személy jogos érdekének érvényesítése előnyt élvez az adott esetben a munkavállaló személyes adataihoz fűződő rendelkezési jogához képest, mivel a munkavállaló munkakörének ellátásához szükséges és arányos korlátozás.”

2. A súlyozás ellenpontját képező kapcsolattartói, érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak a meghatalmazotti (a továbbiakban: érintett) személyes adatok védelméhez fűződő jogával. A hatályos szabályozás alapján egy ember neve, lakcíme, születési helye és ideje személyes adatnak minősül. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen típusú beavatkozás feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről a meghatalmazottat előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást a

meghatalmazottnak az egyes meghatalmazók nyújtják. Mivel a Társaságnak semmilyen ráhatása nincsen arra, hogy a részére ajánlatot tevő partner kit hatalmaz meg, ezért a Társaság által indított eljárásban részt vevő partner kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy tájékoztatja az általa meghatalmazott személyt, hogy adatait a Társaság számára átadja, és köteles felhívni a figyelmét arra, hogy a Társaság önállóan szabályozta a Társaság által indított eljárásban részt vevő partner meghatalmazotti adatainak adatkezelését, a folyamatleírást jelen honlapján is nyilvánosságra hozta. A Társaság részéről történt meghatalmazás esetében a meghatalmazottak (főszabály szerint) a meghatalmazási jogviszony kezdetét megelőzően, megfelelő és teljes körű adatvédelmi tájékoztatást kapnak, amelyre tekintettel tudomással bírnak arról, hogy mely adataikat kezeli a Társaság, valamint tudomással bírnak az ezzel kapcsolatos adatkezelés részleteiről.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint a helyzet megfelelő kezelésére, a zavartalan ügyintézés ellátására a megjelölt adatok kezelése indokolt, és az Adatkezelő saját jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges (az 1. pontban meghatározottak szerint). Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél elérésére, és nem tud azonosítani alternatívát, amely hasonló hatékonysággal segítené célját, azaz a meghatalmazottak általi eljárást másként nem tudja pótolni. Az Adatkezelő álláspontja szerint nem állnak rendelkezésre olyan alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne a tervezett cél. Az adatkezelésből az Adatkezelőnek előnye származik, pozitív következményekkel jár számára, ugyanis az erőforrásokat megfelelően tudja megosztani – az ügyintézési feladatok delegálhatók a magasabb vezetői szintekről.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés az érintettek magánszféráját csak a szükséges mértékben és arányosan érinti vagy korlátozza, így az emberi méltóságot sem sérti. Az arányosságot alátámasztja, hogy a meghatalmazások kapcsán is a lehető legkevésbé adatot, elérhetőséget kezel, például a Társaság a meghatalmazásban az érintett feltétlen szükséges adatait tünteti fel.
- Az érintetti kör jellemzően nem kiszolgáltatottabb helyzetben lévő természetes személyeket fed le, tehát nem idősek, betegek vagy gyermekek, hanem tipikusan munkavállalók, megbízottak, etc.
- Az adatkezelés nem befolyásolja negatív módon az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). A Társaság megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfal) alkalmaz.

- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.
- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.
- Az Adatkezelő jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág vagy túl általános, az adatkezelés igénye az Adatkezelő (illetőleg tulajdonosának, menedzsmentjének) korábbi tapasztalataiból származik.
- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek, az adatkezelés az Adatkezelő gazdasági tevékenységének végzéséhez kapcsolódik.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze. Jól látható tehát, hogy az Adatkezelő jogos érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívak.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez az érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

* * *

VII. Érdemérlelési Teszt

Az Országházba mint védett létesítménybe munkavégzési célból belépő személyek ellenőrzése és beléptetése vonatkozásában kezelt személyes adatokkal kapcsolatos rendelkezések

(Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.15. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A Társaság munkavállalóinak, illetve a Társaság által bonyolított projekteken dolgozó személyeknek eseti jelleggel, illetve rendszeresen munkavégzési célból be kell lépniük, illetve be kell hajtaniuk az Országházba, illetve annak területére, mint védett létesítménybe. A Társaság munkavállalói, bizonyos szerződő partnerek, illetve munkavállalók részére a Társaság állandó belépésre jogosító szolgáltatói kártyát igényel az Országgyűlés Hivatalától a munkavállaló adatainak és fényképének továbbításával, az eseti belépőket pedig minden alkalommal az Országgyűlés Hivatala és az Országgyűlési Őrség által előírt formában és adatokkal jelenti le. A kezelt személyes adatok köre a következő: családi és utónév; születési idő és hely; anyja születési családi és utóneve; állampolgárság; nem; lakcím; mobiltelefonszám; adóazonosító jel; e-mail cím; személyazonosító okmány száma; munkavégzés helye és ideje, képmás; gépjármű gyártmánya, típusa, színe és rendszáma. A Társaság és a Társaság szerződött partnerének érdeke az Országházban, illetve annak területén történő munkavégzés megvalósítása. Az adatkezelés céljának meghatározása a Társaság, vagy a Társaság szerződött partnere érdekkörében az Országházba, mint védett létesítménybe munkavégzési célból történő belépés, illetve behajtás engedélyeztetése.

Az Ogytv. 124/V. § előírja az Országgyűlés Hivatala számára, hogy a tartós belépési engedéllyel rendelkező személyeknek a fentebb meghatározott személyes adatairól beléptető rendszerben nyilvántartást vezessen. Ebből a célból a Társaság állandó belépésre jogosító szolgáltatói kártyát igényel az Országgyűlés Hivatalától a munkavállaló adatainak és fényképének továbbításával, az eseti belépőket pedig minden alkalommal az Országgyűlés Hivatala és az Országgyűlési Őrség által előírt formában és adatokkal jelenti le. A Társaság adatkezelése szükséges, mivel az adatok kezelése és az Országgyűlés Hivatala részére történő továbbítása nélkül lehetetlenné válna az Országházba munkavégzési célból történő belépés, az Országgyűlés Hivatalának pedig jogszabályi kötelezettsége a beléptető rendszerben való nyilvántartás.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság „NAIH/2018/2570/2/V” ügyszámú állásfoglalása alapján, amennyiben a személyes adat a nem természetes személy szerződő partnerünk munkavállalójáé, akkor a személyes adatokat a szerződéses partnerünk továbbítja felénk a kapcsolattartáshoz szükséges mértékben. Ilyenkor a munkáltató (szerződéses partnerünk) a GDPR 6. cikk (1) (b) pontja és a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: „Mt.”) 10. § (1) bekezdése alapján szerzi meg és kezeli a személyes adatokat, míg a Társaság a GDPR 6. cikk (1) (f) pontja szerint a saját és a szerződéses partner jogos érdekében veszi át és kezeli a személyes adatokat a célhoz szükséges mértékben és ideig. A Hatóság állásfoglalása szerint: „A GDPR 6. cikk (1) (f) pontjára történő hivatkozás esetén fontos annak dokumentálása, hogy a harmadik személy jogos érdekének érvényesítése előnyt élvez az adott esetben a munkavállaló személyes adataihoz fűződő rendelkezési jogához képest, mivel a munkavállaló munkakörének ellátásához szükséges és arányos korlátozás.”

2. A súlyozás ellenpontját képező kapcsolattartói, érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogával. A hatályos szabályozás alapján egy ember családi és utóneve; születési ideje és helye; anyja születési családi és utóneve; állampolgársága; neme; személyazonosító okmány száma; munkavégzés helye és ideje, képmása, továbbá az általa vezetett gépjármű gyártmánya, típusa, színe és rendszáma személyes adatnak minősül. Ezek az adatok a Társaságon kívüli harmadik személy (Országgyűlés Hivatala) számára elérhetővé, illetve ismertté válnak. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen típusú beavatkozás feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről az érintettet előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást az érintetteknek a Társaság nyújtja. A Társaság az érintetteknek az adatkezelés kezdetét megelőzően, megfelelő és teljes körű adatvédelmi tájékoztatást nyújt, amelyre tekintettel az érintettek tudomással bírnak arról, hogy mely adataikat kezeli a Társaság, valamint tudomással bírnak az ezzel kapcsolatos adatkezelés részleteiről.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint a helyzet megfelelő kezelésére a megjelölt adatok kezelése indokolt, mivel az az Országgyűlés Hivatala számára jogszabályban előírt, és az Adatkezelő saját jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges (az 1. pontban meghatározottak szerint). Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél elérésére, és nem tud azonosítani egyéb alternatívát, mivel őt magát nem, de az Országgyűlés Hivatalát jogszabály kötelezi a beléptetésre és nyilvántartásra. Az Adatkezelő álláspontja szerint ennek okán nem állnak rendelkezésre alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne a beléptetés.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés az érintettek magánszféráját csak a szükséges mértékben és arányosan érinti vagy korlátozza, így az emberi méltóságot sem sérti. Az arányosságot alátámasztja, hogy a lehető legkevésbé, a törvény által előírt adatot, elérhetőséget kezeli.
- Az érintetti kör jellemzően nem kiszolgáltatottabb helyzetben lévő természetes személyeket fed le, tehát nem idősek, betegek vagy gyermekek.
- Az adatkezelés nem befolyásolja negatív módon az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). A Társaság megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfalat) alkalmaz.

- A belépési adatok csak korlátozottan hozzáférhetőek és korlátozott tárolási idő vonatkozik azokra.
- A Társaság nem készít aggregált vagy további nyilvántartásokat a beléptetési adatokról.
- Különleges vagy biometrikus adatokat sem oszt meg a Társaság a belépőkről.
- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.
- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.
- A Társaság a kezelt adatokat belépésre jogosító szolgáltatói kártya kiállításáig kezeli, ezt követően a kezelt adatok megsemmisítésre kerülnek.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.
- Az Adatkezelő beléptetéshez fűződő jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág vagy túl általános, a beléptetéshez fűződő adatkezelésnek pedig az Országgyűlés Hivatalára vonatkozó jogi szabályok keretét szabnak. A jogszabály ugyanakkor meghatározza a feltétlenül kezelendő adatokat is.
- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek, az adatkezelés az Adatkezelő gazdasági tevékenységének végzéséhez kapcsolódik.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze. Jól látható tehát, hogy az Adatkezelő jogos érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívak.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez az érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

* * *

VIII. Érdemérlelési Teszt

Különböző létesítményekbe munkavégzési célból belépő személyek ellenőrzése és beléptetése vonatkozásában kezelt személyes adatokkal kapcsolatos rendelkezések

(Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.16. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A Társaság munkavállalóinak, illetve a Társaság partnereihez kötődő személyeknek eseti jelleggel, illetve adott esetben rendszeresen be kell lépniük, illetve gépjárművel be kell hajtaniuk különböző létesítményekbe (pl. helyszíni bejárás). A Társaság minden alkalommal az adott létesítmény üzemeltetője/biztonsági szolgálata stb. által előírt formában és adatokkal jelenti le a létesítménybe beléptetni kívánt személyeket. A kezelt személyes adatok köre a következő: családi és utónév; születési idő és hely; anyja születési családi és utóneve; állampolgárság; személyazonosító okmány száma; munkavégzés helye és ideje, gépjármű gyártmánya, típusa, színe és rendszáma, illetve egyéb más adat, amit az adott létesítmény üzemeltetője/biztonsági szolgálata stb. igényel. A Társaság és a Társaság partnerének érdeke az adott létesítményben, illetve annak területén történő munkavégzés megvalósítása. Az adatkezelés céljának meghatározása a Társaság, vagy a Társaság partnere érdekkörében az adott létesítménybe munkavégzési célból történő belépés, illetve behajtás engedélyeztetése.

A Társaság minden alkalommal az adott létesítmény üzemeltetője/biztonsági szolgálata stb. által előírt formában és adatokkal jelenti le a létesítménybe beléptetni kívánt személyeket. A Társaság adatkezelése szükséges, mivel az adatok kezelése és az adott létesítmény üzemeltetője/biztonsági szolgálata stb. részére történő továbbítása nélkül lehetetlenné válna az adott létesítménybe munkavégzési célból történő belépés.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság „NAIH/2018/2570/2/V” ügyszámú állásfoglalása alapján, amennyiben a személyes adat a nem természetes személy partnerünk munkavállalójáé, akkor a személyes adatokat a partnerünk továbbítja felénk a kapcsolattartáshoz szükséges mértékben. Ilyenkor a munkáltató (partnerünk) a GDPR 6. cikk (1) (b) pontja és a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: „Mt.”) 10. § (1) bekezdése alapján szerzi meg és kezeli a személyes adatokat, míg a Társaság a GDPR 6. cikk (1) (f) pontja szerint a saját és a szerződéses partner jogos érdekében veszi át és kezeli a személyes adatokat a célhoz szükséges mértékben és ideig. A Hatóság állásfoglalása szerint: „A GDPR 6. cikk (1) (f) pontjára történő hivatkozás esetén fontos annak dokumentálása, hogy a harmadik személy jogos érdekének érvényesítése előnyt élvez az adott esetben a munkavállaló személyes adataihoz fűződő rendelkezési jogához képest, mivel a munkavállaló munkakörének ellátásához szükséges és arányos korlátozás.”

2. A súlyozás ellenpontját képező kapcsolattartói, érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogával. A hatályos szabályozás alapján egy ember családi és utóneve; születési ideje és helye; anyja születési családi és utóneve; állampolgársága; személyazonosító okmány száma; munkavégzés helye és ideje, képmása, illetve az általa vezetett gépjármű gyártmánya, típusa, színe és rendszáma személyes adatnak minősül. Ezek az adatok a Társaságon kívüli harmadik személy számára elérhetővé, illetve ismertté válnak. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen típusú beavatkozás feltételeiről

és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről az érintettet előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást az érintetteknek a Társaság nyújtja. A Társaság az érintetteknek az adatkezelés kezdetét megelőzően, megfelelő és teljes körű adatvédelmi tájékoztatást nyújt, amelyre tekintettel az érintettek tudomással bírnak arról, hogy mely adataikat kezeli a Társaság, valamint tudomással bírnak az ezzel kapcsolatos adatkezelés részleteiről.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint a helyzet megfelelő kezelésére a megjelölt adatok kezelése indokolt, mivel az Adatkezelő saját jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges (az 1. pontban meghatározottak szerint). Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél elérésére, és nem tud azonosítani egyéb alternatívát, mivel az adott létesítménybe történő belépésre enélkül nem lehet jogot szerezni. Az Adatkezelő álláspontja szerint ennek okán nem állnak rendelkezésre alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne a beléptetés.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés az érintettek magánszféráját csak a szükséges mértékben és arányosan érinti vagy korlátozza, így az emberi méltóságot sem sérti. Az arányosságot alátámasztja, hogy a lehető legkevésbé, a törvény által előírt adatot, elérhetőséget kezeli.
- Az érintetti kör jellemzően nem kiszolgáltatottabb helyzetben lévő természetes személyeket fed le, tehát nem idősek, betegek vagy gyermekek.
- Az adatkezelés nem befolyásolja negatív módon az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). A Társaság megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfalat) alkalmaz.
- A belépési adatok csak korlátozottan hozzáférhetőek és korlátozott tárolási idő vonatkozik azokra.
- A Társaság nem készít aggregált vagy további nyilvántartásokat a beléptetési adatokról.
- Különleges vagy biometrikus adatokat sem oszt meg a Társaság a belépőkről.
- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.
- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.

- A Társaság a kezelt adatokat azok adott létesítmény üzemeltetője/biztonsági szolgálata részére történő továbbításig kezeli, ezt követően a kezelt adatok megsemmisítésre kerülnek.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.
- Az Adatkezelő beléptetéshez fűződő jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág vagy túl általános, a beléptetéshez fűződő adatkezelésnek pedig a vonatkozó jogszabályok keretét szabnak.
- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek, az adatkezelés az Adatkezelő gazdasági tevékenységének végzéséhez kapcsolódik.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze. Jól látható tehát, hogy az Adatkezelő jogos érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívak.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez az érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

* * *

IX. Érdemérlelési Teszt

Járványügyi vész helyzetben történő különleges (egészségügyi) és egyéb adatkezelés

(Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.17. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A Társaság, mint munkáltató feladata az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés körülményeit biztosítani. Járványügyi vész helyzetben a legoptimálisabb intézkedés a potenciálisan fertőzöttek egészségesektől való elkülönítése és ezáltal a fertőzés lassítása, illetve minimumra csökkentése.

A munkáltatóra és a munkavégzésre irányuló jogviszonyban foglalkoztatott személyre vonatkozó általános magatartási követelményekből, így különösen az együttműködési kötelezettségből, valamint a jóhiszeműség és tisztesség elvéből levezethetően a foglalkoztatottaknak tájékoztatniuk kell a munkáltatót arról, ha bármilyen a munkahelyet, a további Munkavállalókat vagy a munkavégzés során velük kapcsolatba került harmadik személyeket érintő egészségügyi vagy egyéb kockázatról van tudomásuk, ideértve saját potenciálisan fertőző megbetegedésük fennállásának veszélyét (így az esetlegesen fertőzött személlyel való feltételezett érintkezés tényét is).

Járványügyi vész helyzetben a Munkavállalóknak tájékoztatási kötelezettségük van, amelynek keretében kötelesek tájékoztatni a Társaságot:

- saját megbetegedésükről, függetlenül annak csekély – a munkaképességet nem befolyásoló – mértékétől;
- a járványügyi vész helyzet elrendeléséhez időben közel álló, illetve annak tartama alatti külföldi utazásukról;
- amennyiben olyan személlyel érintkeztek, aki beteg, karanténba zárták vagy karanténba vonult, illetve, aki a járványügyi vész helyzet elrendeléséhez közeli időben, illetve annak tartama alatt külföldön járt.

Amennyiben a Munkavállaló az esetleges kitétsége vonatkozásában bejelentést tesz a Társaság felé, vagy a Társaság a kitétség gyanúját a munkavállaló által megadott adatokból megállapíthatónak véli, úgy a Társaság, mint munkáltató rögzítheti a bejelentés időpontját és az érintett Munkavállaló személyazonosságának megállapításához szükséges személyes adatait; annak tényét, hogy a külföldi – akár magáncélú – utazásának helyszíne és időpontja egybeesik-e a járványhellyel érintett területekkel (országokkal) és időpontokkal; az érintett területekről érkező személlyel történő érintkezésének tényére vonatkozó adatokat, valamint a Társaság, mint munkáltató által megtett intézkedéseket (pl. önkéntes otthoni karantén engedélyezése, egészségügyi szakember által végzett vizsgálat előírása).

A Munkavállalóktól kórtörténetre vonatkozó adat, illetve egészségügyi dokumentáció becsatolása nem kérhető. A Társaság munkáltatói intézkedésként nem írhat elő minden Munkavállalóra általánosan kiterjedő, bármilyen diagnosztikai eszközt (így különösen, de nem kizárólagosan lázmérőt) alkalmazó szűrővizsgálatot, azonban, ha az összes körülmény mérlegelése alapján elengedhetetlenül

szükségesnek tartja, elrendelheti egészségügyi szakember által vagy szakmai felelőssége mellett végzett vizsgálat(ok) elvégzését. A Társaság a vizsgálatok eredményének megismerésére jogosult.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság „NAIH/2020/2586/” ügyszámú tájékoztatója alapján, ilyen esetben a munkaidőn kívüli, az érintettek magánszférájába tartozó utazásokra és eseményekre vonatkozó adatokat, valamint az egészségügyi adatokat, mint különleges adatokat a Társaság a GDPR 9. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján jogosult kezelni. A Társaság kizárólag az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat 3.3. pontjában rögzített adatokat kezeli a szükséges és arányos körben és mértékben. Az adatkezelés jogalapja a Társaság és a Társaság Munkavállalónak jogos érdeke az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés körülményeinek biztosítása kapcsán, azaz a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja. A Hatóság „NAIH/2018/2570/2/V” ügyszámú állásfoglalása szerint: „A GDPR 6. cikk (1) (f) pontjára történő hivatkozás esetén fontos annak dokumentálása, hogy a Társaság, a Társaság egyéb munkavállalói, illetve adott esetben harmadik személyek jogos érdekének érvényesítése előnyt élvez az adott esetben a munkavállaló személyes adataihoz fűződő rendelkezési jogához képest, mivel mások egészségének megőrzéséhez, illetve az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés körülményeinek megteremtéséhez és fenntartásához szükséges és arányos korlátozás.”

2. A súlyozás ellenpontját képező érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogával. A hatályos szabályozás alapján egy ember munkaidőn kívüli, az érintettek magánszférájába tartozó utazásokra és eseményekre vonatkozó adatai, egészségügyi adatai, azaz a megbetegedés ténye és tünetei, külföldi utazás (hely, időpont), beteg/karanténban lévő/külföldön járt személlyel történt érintkezés ténye, továbbá a vizsgálati eredmények különleges személyes adatnak minősülnek. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen típusú beavatkozás feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről az érintettet előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást az érintetteknek a Társaság nyújtja. A Társaság az érintetteknek az adatkezelés kezdetét megelőzően, megfelelő és teljes körű adatvédelmi tájékoztatást nyújt, amelyre tekintettel az érintettek tudomással bírnak arról, hogy mely adataikat kezeli a Társaság, valamint tudomással bírnak az ezzel kapcsolatos adatkezelés részleteiről.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint a helyzet megfelelő kezelésére a megjelölt adatok kezelése indokolt, mivel az Adatkezelő és munkavállalói jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges (az 1. pontban meghatározottak szerint). Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél elérésére, és nem tud azonosítani egyéb alternatívát, mivel csak így lehet biztosítani a járványügyi vészhelyzetben az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés körülményeit, továbbá a potenciálisan fertőzötteket elkülöníteni az egészségesektől. Az Adatkezelő álláspontja szerint ennek okán nem állnak rendelkezésre alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés az érintettek magánszféráját csak a szükséges mértékben és arányosan érinti vagy korlátozza, így az emberi méltóságot sem sérti. Az arányosságot alátámasztja, hogy a lehető legkevesebb, a törvény által előírt adatot kezeli.
- Az adatkezelés nem befolyásolja negatív módon az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). A Társaság megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfalat) alkalmaz.
- Az adatok csak korlátozottan hozzáférhetőek és korlátozott tárolási idő vonatkozik azokra.
- A Társaság nem készít aggregált vagy további nyilvántartásokat az adatokról.
- A Társaság az adatokat nem továbbítja, azokat nem osztja meg.
- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.
- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.
- A Társaság a kezelt adatokat a járványügyi vészhelyzet elhárulását követően késedelem nélkül törli.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő és munkavállalói jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.
- Az Adatkezelő és munkavállalói jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág vagy túl általános, az adatkezelésnek pedig a vonatkozó jogszabályok és a NAIH „NAIH/2020/2586/” ügyszámú tájékoztatója keretét szabnak.
- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek, az adatkezelés az Adatkezelő és munkavállalói egészségének megőrzéséhez, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés körülményeinek biztosításához kapcsolódik.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze. Jól látható tehát, hogy az Adatkezelő és munkavállalói jogos érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívak.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen

adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez az érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

* * *

X. Érdemérlelési Teszt

A Társaság, mint munkáltató által, a Munkavállalók rendelkezésére bocsátott informatikai eszközök, SIM kártyák, illetve a levelező rendszer magáncélú használata

(Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.18. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A Társaság nem tudja megakadályozni a Társaság által, a Munkavállalók rendelkezésére bocsátott informatikai eszközök, SIM kártyák, illetve a levelező rendszer magáncélú használatát.

Tekintettel arra, hogy az informatikai eszközök, SIM kártyák, illetve a levelező rendszer magáncélú használata visszas jogi helyzetet eredményez adatkezelési szempontból (a Társaság a magáncélú, illetve magánjellegű levelek, adatok, dokumentumok tekintetében akaratán kívül és jogalap nélkül adatkezelést végez), ezért ennek megelőzése, illetve kezelése, valamint a munkavállalók saját és harmadik személyek adatainak védelme érdekében a Társaság belső szabályzatban tájékoztatta a Munkavállalókat e visszas jogi helyzet körülményeiről és az egyéb – a magáncélú használat során – figyelembe veendő tényekről, továbbá javaslatot tett a Munkavállalók felé a visszas jogi helyzet kiküszöbölése, illetve minimalizálása érdekében.

A Társaság, mint munkáltató a munkavégzési célú levelek, adatok, dokumentumok kezelésére a GDPR 6. cikk (1) bek. e) és f) pontjában foglalt jogalapok alapján jogosult. A Munkavállaló nevével ellátott kizárólagos használatú meghajtó és a levelezőrendszer tartalmának tárolására és használatára a Társaság hivatali működéséhez, a munkafolyamatok folytonosságának biztosítása érdekében szükség van. A Munkavállaló munkaviszonyának megszűnése esetén, a munkakört átvevő Munkavállaló(k) részére a Vezérigazgató, mint a munkáltatói jogok gyakorlója hozzáférést engedélyezhet a volt Munkavállaló e-mail fiókjához. A magáncélú dokumentumok és elektronikus levelek leválogatása – a Társaság munkavállalóinak kis létszámára és az alacsony fluktuációra figyelemmel (egy-egy kilépő Munkavállaló esetében több év kimenő és beérkező levelezését lenne szükséges áttekinteni) – aránytalanul nagy, ésszerűtlen erőfeszítést igényelne a Társaság, mint munkáltató részéről, különös tekintettel arra, hogy a vonatkozó hatályos jogszabályok és joggyakorlat alapján a Társaság főszabály szerint nem jogosult megismerni a magánjellegű e-mailek és dokumentumok tartalmát. A magáncélú dokumentumok és elektronikus levelek leválogatásánál a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság állásfoglalásai alapján az érintett volt Munkavállalónak, vagy meghatalmazottjának főszabály szerint jelen kell lennie és aktívan részt vennie a leválogatásban.

2. A súlyozás ellenpontját képező érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogával. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen típusú beavatkozás feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről az érintettet előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást az érintetteknek a Társaság nyújtja. A Társaság az érintetteknek az adatkezelés kezdetét megelőzően, megfelelő és teljes körű adatvédelmi tájékoztatást nyújt, amelyre tekintettel az érintettek tudomással bírnak arról, hogy magáncélú használat esetében magánjellegű, illetve személyes adataikat (adott esetben harmadik személy

személyes adatait) a Társaság kényszerűségből kezeli, valamint tudomással bírnak az ezzel kapcsolatos adatkezelés részleteiről, valamint arról, hogy hogyan kerülhetik el a Társaság kényszerű adatkezelését.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint az adatok kezelése indokolt, mivel az az Adatkezelőnek a hivatali működéshez, közfeladatai ellátásához és a munkafolyamatok folytonosságának biztosításához fűződő jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges (az 1. pontban meghatározottak szerint), továbbá magáncélú dokumentumok és elektronikus levelek leválogatása – a Társaság munkavállalóinak kis létszámára és az alacsony fluktuációra figyelemmel (egy-egy kilépő Munkavállaló esetében több év kimenő és beérkező levelezését lenne szükséges áttekinteni) – aránytalanul nagy, ésszerűtlen erőfeszítést igényelne a Társaság, mint munkáltató részéről, különös tekintettel arra, hogy a vonatkozó hatályos jogszabályok és joggyakorlat alapján a Társaság főszabály szerint nem jogosult megismerni a magánjellegű e-mailek és dokumentumok tartalmát. A Társaság belső szabályzatban tájékoztatta a Munkavállalókat a magáncélú használat következtében fellépő visszas jogi helyzet körülményeiről és az egyéb – a magáncélú használat során – figyelembe veendő tényekről, továbbá javaslatot tett a Munkavállalók felé a visszas jogi helyzet kiküszöbölése, illetve minimalizálása érdekében.

Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél elérésére, és nem tud azonosítani egyéb alternatívát, mivel csak így lehet biztosítani a hivatali működést, a közfeladatok ellátását és a munkafolyamatok folytonosságát.

Az Adatkezelő álláspontja szerint – amennyiben a Munkavállalók figyelmen kívül hagyják a Társaságnak a magáncélú használat miatti visszas jogi helyzet kiküszöbölésére tett javaslatait – nem állnak rendelkezésre alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne folyamatos hivatali működés és munkavégzés.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés elkerülhető amennyiben a Munkavállaló a Társaság javaslatai szerint jár el a magáncélú használat során.
- Az adatkezelés nem befolyásolja negatív módon az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). A Társaság megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfalat) alkalmaz.
- Az adatok csak korlátozottan hozzáférhetőek és korlátozott tárolási idő vonatkozik azokra.
- A Társaság nem készít aggregált vagy további nyilvántartásokat az adatokról.
- A Társaság az adatokat nem továbbítja, azokat nem osztja meg.

- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.
- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.
- Az Adatkezelő jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág.
- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek, az adatkezelés az Adatkezelő hivatali működéshez, közfeladatai ellátásához és a munkafolyamatok folytonosságának biztosításához kapcsolódik.
- Az adatkezelés elkerülhető amennyiben a Munkavállaló a Társaság javaslatai szerint jár el a magáncélú használat során.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze, továbbá a Munkavállaló elkerülheti a jogkorlátozást megfelelő használat mellett. Jól látható tehát, hogy az Adatkezelő érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívak.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez az érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

* * *

XI. Érdelmérlegelési Teszt

Elektronikus megfigyelőrendszer (biztonsági kamerák)

(Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.19. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 31. § (1) bekezdése értelmében az elektronikus megfigyelőrendszernek kép-, hang-, vagy kép- és hangrögzítést is lehetővé tevő formája többek közt az üzleti titok védelme, valamint vagyonvédelem érdekében alkalmazható, ha a körülmények valószínűsítik, hogy a jogsértések észlelése, az elkövető tettenérése, illetve e jogsértő cselekmények megelőzése, azok bizonyítása más módszerrel nem érhető el, továbbá e technikai eszközök alkalmazása elengedhetetlenül szükséges mértékű, és az információs önrendelkezési jog aránytalan korlátozásával nem jár. Az adatkezelés jogalapja a Társaság jogos érdeke a vagyonvédelem és az üzleti titok védelme érdekében.

A jogos érdek megfelelően konkrét, hiszen pontosan meghatározza, hogy az adatkezelő létesítményeiben a vagyoni védelem megvalósulásához, illetve a rendkívüli eseményre utaló gyanú kivizsgálásához szükséges az érdelmérlegelés tárgyát képező adatkezelési tevékenység végzése.

A jogos érdek valódi, hiszen a vagyonvédelem és az üzleti titok védelme jogszabályok által is meghatározott, valódi védendő érdekek, az Adatkezelő irodájában felmerülő rendkívüli eseményekre utaló gyanú kivizsgálásához pedig alapvető gazdasági és üzleti érdeke fűződik az adatkezelőnek.

Általánosságban a vagyonvédelem és az üzleti titok megőrzése is osztársadalmi érdek, mely tágabb értelemben összefügg a bűncselekmények hatékony felderítésével, illetve a közbiztonsággal.

2. A súlyozás ellenpontját képező érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak az érintettek személyes adatok, illetve képmás védelméhez fűződő jogával. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen típusú beavatkozás feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről az érintettet előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást az érintetteknek a Társaság nyújtja. A Társaság az érintetteknek az adatkezelés kezdetét megelőzően, megfelelő és teljes körű adatvédelmi tájékoztatást nyújt, amelyre tekintettel az érintettek tudomással bírnak arról, hogy mely adataikat kezeli a Társaság, valamint tudomással bírnak az ezzel kapcsolatos adatkezelés részleteiről.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint a helyzet megfelelő kezelésére a megjelölt adatok kezelése indokolt, mivel az Adatkezelő jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges (az 1. pontban meghatározottak szerint). A képfelvevő elektronikus megfigyelő rendszer által történő rögzítés az iroda védelme, a rendkívüli események megelőzése, következményeinek elhárítása, kivizsgálásának segítése, a jogsértések észlelése, az elkövető tettenérése, valamint a jogsértő cselekmények megelőzése, továbbá az üzleti titok védelme és vagyonvédelem céljából történik. E célok eléréséhez a kamerarendszer

működtetése döntő mértékben járul hozzá, hiszen az események jelentős része megelőzhető, ha az esetleges elkövetők tudják, hogy a cselekményüket kamera fogja rögzíteni, a bekövetkezett események, illetve jogsértések jelentős része pedig vizsgálható a képfelvételek megtekintésével

Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél elérésére, és nem tud azonosítani egyéb alternatívát, mivel csak így lehet biztosítani a vagyonbiztonságot és az üzleti titok védelmét. Az Adatkezelő álláspontja szerint ennek okán nem állnak rendelkezésre alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne az üzleti titok védelme és a vagyonvédelem.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés az érintettek magánszféráját csak a szükséges mértékben és arányosan érinti vagy korlátozza, így az emberi méltóságot sem sérti. Az arányosságot alátámasztja, hogy a biztonsági kamerák elhelyezése és látószöge úgy került beállításra, hogy az az emberi méltóságot ne sértse és ne irányuljon a Társaság Munkavállalói, illetve az általuk végzett tevékenység megfigyelésére. Ennek érdekében a szükséges maszkolás is elvégzésre került.
- Az adatkezelés nem befolyásolja negatív módon az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). A Társaság megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfalat) alkalmaz.
- A belépési adatok csak korlátozottan hozzáférhetőek és korlátozott tárolási idő vonatkozik azokra.
- A Társaság nem készít aggregált vagy további nyilvántartásokat az adatokról.
- A Társaság az adatokat csak bűncselekmény esetében továbbítja igazságügyi szervek részére.
- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.
- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.
- Az Adatkezelő jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág vagy túl általános, az adatkezelésnek pedig a vonatkozó jogszabályok keretét szabnak.

- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek, az adatkezelés az Adatkezelő vagyónvédelmének és üzleti titka védelmének biztosításához kapcsolódik.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze. Jól látható tehát, hogy az Adatkezelő jogos érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívák.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez az érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

* * *

XII. Érdelmérlegelési Teszt

A PlanDoc Tervkezelő és Dokumentum-menedzsment Rendszerrel kapcsolatos adatkezelés

(Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató 5.21. pont)

1. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

A PlanDoc Tervkezelő és Dokumentum-menedzsment Rendszer a PlanDoc Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2040 Budaörs, Széchenyi István utca 9., Cg.13-09-133993) által fejlesztett, számos építőipari vállalkozás által alkalmazott szoftver termék, amely építőipari beruházások tömeges terv- és projekt dokumentációjának kezelésére, rendszerezésére és megosztására szolgál. Rendeltetéséből adódóan az építési projektek szereplői végfelhasználóként a rendszerbe belépve végzik együttműködési és kapcsolattartási feladataik jelentős részét; részben személy-személy közötti kommunikáció útján, részben dokumentumokon végzett módosítások, együttes munkavégzés útján. A dokumentációk kezelésének nyomon követéséhez szükséges a végfelhasználók cselekményeinek naplózása is. A projekt dokumentációk hozzáféréseinek, együttes kezelésének, rendszerezésének és megosztásának biztosításához a PlanDoc Tervkezelő és Dokumentum-menedzsment Rendszer alkalmazása elengedhetetlenül szükséges mértékű, és az információs önrendelkezési jog aránytalan korlátozásával nem jár. Az adatkezelés jogalapja a Társaság, illetve a Társaság építési projekthez tartozó partnereinek a kapcsolattartáshoz és projekt dokumentumok egyszerű és együttes hozzáférésehez és kezeléséhez fűződő jogos érdeke.

A jogos érdek megfelelően konkrét, hiszen pontosan meghatározza, hogy a PlanDoc Tervkezelő és Dokumentum-menedzsment Rendszerhez történő végfelhasználói hozzáféréshöz, illetve a végfelhasználói cselekmények naplózásához szükséges az érdelmérlegelés tárgyát képező adatkezelési tevékenység végzése.

A jogos érdek valódi, hiszen az építési projektek szereplőinek alapvető érdeke fűződik a projekt dokumentáció egységes kezeléshez, valamint a dokumentumkezelés során végzett módosítások átláthatóságához.

Mivel a végfelhasználó kapcsolattartó személyre vonatkozó adatokat a szerződéses partner adja meg a Társaság számára, így az adatok bár közvetlenül nem az érintettől származnak, ám mivel alkalmasak az érintett azonosítására, így személyes adatnak minősülnek.

Mivel a Társaságnak semmilyen ráhatása nincsen arra, hogy szerződő partnere kit jelöl meg végfelhasználói kapcsolattartóként, ezért a Társaság szerződött partnere kötelezettséget kell vállaljon arra vonatkozóan, hogy tájékoztatja az általa kapcsolattartóként megjelölt személyt (tipikusan munkavállalóját, megbízottját), hogy adatait a Társaság számára átadja – és köteles felhívni a figyelmét arra, hogy a Társaság önállóan szabályozta a PlanDoc Tervkezelő és Dokumentum-menedzsment Rendszer végfelhasználói adatainak adatkezelését, és ezen információkat, valamint a folyamatleírást a honlapján is nyilvánosságra hozta.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság „NAIH/2018/2570/2/V” ügyszámú állásfoglalása alapján, amennyiben a személyes adat a nem természetes személy szerződő partnerünk

munkavállalójáé, akkor a személyes adatokat a szerződéses partnerünk továbbítja felénk a kapcsolattartáshoz szükséges mértékben. Ilyenkor a munkáltató (szerződéses partnerünk) a GDPR 6. cikk (1) (b) pontja és a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: „Mt.”) 10. § (1) bekezdése alapján szerzi meg és kezeli a személyes adatokat, míg a Társaság a GDPR 6. cikk (1) (f) pontja szerint a saját és a szerződéses partner jogos érdekében veszi át és kezeli a személyes adatokat a célhoz szükséges mértékben és ideig. A Hatóság állásfoglalása szerint: „A GDPR 6. cikk (1) (f) pontjára történő hivatkozás esetén fontos annak dokumentálása, hogy a harmadik személy jogos érdekének érvényesítése előnyt élvez az adott esetben a munkavállaló személyes adataihoz fűződő rendelkezési jogához képest, mivel a munkavállaló munkakörének ellátásához szükséges és arányos korlátozás.”

2. A súlyozás ellenpontját képező érintetti érdek, érintett alapjog

Az Adatkezelő ezen érdekei szemben állnak a kapcsolattartóként (végfelhasználóként) megjelölt személyek (a továbbiakban: érintettek) személyes adatok védelméhez fűződő jogával. A hatályos szabályozás alapján a kapcsolattartói adatok személyes adatnak minősülnek. Az információs önrendelkezési jogba való ilyen típusú beavatkozás feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről a kapcsolattartót előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ezt a tájékoztatást a szerződéses partner kapcsolattartójának a szerződéses partner, mint munkáltató nyújtja. Mivel a Társaságnak semmilyen ráhatása nincsen arra, hogy a szerződéses partner kit jelöl meg kapcsolattartóként, ezért a szerződéses partner kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy tájékoztatja az általa kapcsolattartóként megjelölt személyt (tipikusan munkavállalóját), hogy adatait a Társaság számára átadja, és köteles felhívni a figyelmét arra, hogy a Társaság önállóan szabályozta a Társaság által indított eljárásban részt vevő partner kapcsolattartói adatainak, illetve jelen esetben a PlanDoc Tervkezelő és Dokumentum-menedzsment Rendszer végfelhasználóinak adatkezelését, és azt a honlapján is nyilvánosságra hozta.

A kapcsolattartó nyilvánvalóan azt preferálja, hogy személyes adatai ne kerüljenek széles körben ismertté, és azt csak a szükséges esetben és arányos mértékben kezeljék. A kapcsolattartó nyilvánvalóan nem feltétlen kívánja a szerződéses partnerrel való munkaviszonyával kapcsolatban privát elérhetőségeit megosztani, mivel elérhetőségeit például a Társasággal kötött szerződésekben is adott esetben fel kell tüntetni. Emiatt a Társaság kéri a szerződéses partnereket, hogy saját munkavállalói elérhetőségének megadásakor törekedjen arra, hogy kizárólag céges elérhetőségeket (pl. céges telefon, céges e-mail) adjon meg kapcsolattartási célra.

A PlanDoc Tervkezelő és Dokumentum-menedzsment Rendszer végfelhasználói egymás személyes adataihoz csak a feltétlenül szükséges esetekben és terjedelemben férhetnek hozzá. A végfelhasználói adatok teljes köréhez kizárólag a Társaság által kijelölt rendszeradminisztrátor fér hozzá azzal, hogy a belépési jelszavakhoz neki sincs lehetősége hozzáférni. Az „azonosító” hozzáférhető bármely, a rendszerben végzett tevékenységhez kapcsolódóan valamennyi azonos projekten dolgozó végfelhasználó számára. Vezetéknév, keresztnév, nyelv, cég, beosztás, telefon a közvetlen kapcsolattartás szükségességének eseteiben tehető hozzáférhetővé más végfelhasználók számára az érintett végfelhasználó, vagy a Társaság által kijelölt rendszeradminisztrátor által.

3. Szükségesség és arányosság, a súlyozás elvégzése

a. Szükségesség

Az Adatkezelő álláspontja szerint a helyzet megfelelő kezelésére, a zavartalan üzletmenet, a kapcsolattartás és a projekt dokumentációk kezelése érdekében a megjelölt adatok kezelése indokolt, és az Adatkezelő saját, valamint az építési projektek további szereplőinek jogos érdeke alapján feltétlenül szükséges (az 1. pontban meghatározottak szerint). Fontos, hogy az Adatkezelő a lehető legkevésbé korlátozó eszközt alkalmazza a cél elérésére, és nem tud azonosítani olyan alternatívát, amely hasonló hatékonysággal segítené célját. Az Adatkezelő álláspontja szerint nem állnak rendelkezésre olyan alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával személyes adatok kezelése nélkül megvalósítható lenne a tervezett cél. Az adatkezelésből az Adatkezelőnek és az építési projektek további szereplőinek előnye származik, pozitív következményekkel jár számukra, e nélkül nem lehetne megfelelően biztosítani a zavartalan belső működést és az építési projektek kapcsán a felek közötti kommunikációt, továbbá a projekt dokumentációkhoz történő hozzáférést és azok együttes kezelését sem.

b. Arányosság

Az adatkezelés megfelel az arányosság követelményének a következők szerint:

- Az adatkezelés az érintettek magánszféráját csak a szükséges mértékben és arányosan érinti vagy korlátozza, így az emberi méltóságot sem sérti. Az arányosságot alátámasztja, hogy a rendszer használatához csak a megfelelő azonosításhoz feltétlenül szükséges adatokat kell megadni, továbbá a PlanDoc Tervkezelő és Dokumentum-menedzsment Rendszer végfelhasználói egymás személyes adataihoz csak a feltétlenül szükséges esetekben és terjedelemben férhetnek hozzá. A végfelhasználói adatok teljes köréhez kizárólag a Társaság által kijelölt rendszer adminisztrátor fér hozzá azzal, hogy a belépési jelszavakhoz neki sincs lehetősége hozzáférni. Az „azonosító” hozzáférhető bármely, a rendszerben végzett tevékenységhez kapcsolódóan valamennyi azonos projekten dolgozó végfelhasználó számára. Vezetéknév, keresztnév, nyelv, cég, beosztás, telefon a közvetlen kapcsolattartás szükségességének eseteiben tehető hozzáférhetővé más végfelhasználók számára az érintett végfelhasználó, vagy a Társaság által kijelölt rendszer adminisztrátor által.
- Az adatkezelés nem befolyásolja negatív módon az érintett joggyakorlási lehetőségét.

c. Garanciák

Az Adatkezelő adatkezelési tevékenységébe a következő garanciákat építette be:

- A Társaság a személyes adatok kezelését adatfeldolgozó bevonásával oly módon végzi, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg). A Társaság megfelelő informatikai természetű biztosítékokat (pl. tűzfalat) alkalmaz.
- Az adatok csak korlátozottan hozzáférhetőek és korlátozott tárolási idő vonatkozik azokra.
- A Társaság nem készít aggregált vagy további nyilvántartásokat az adatokról.
- Nem sérülnek az érintettek a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogai, a jóhírnév védelméhez fűződő jogai, a gondolat-, a lelkiismereti és a vallásszabadságra, a szabad véleménynyilvánításhoz való jogai.
- Az Adatkezelő vállalja, hogy az érdekmérlegelési tesztet időnként felülvizsgálja, hogy az módosításra, kiegészítésre szorul-e.

- Az Adatkezelő az érdekmérlegelési tesztet az adatkezelési tájékoztatás részeként közzéteszi.

d. Súlyozás

Az érintettek magánszférájának szükséges és arányos korlátozása a következők szerint alátámasztott:

- Az Adatkezelő jogos érdeke törvényes, összeegyeztethető az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint nem ütközik a felügyeleti hatóság (NAIH) gyakorlatával sem.
- Az Adatkezelő jogos érdeke egyértelmű, nem túl tág vagy túl általános, az adatkezelésnek pedig a vonatkozó jogszabályok keretét szabnak.
- Az Adatkezelő jogos érdeke valós, fennálló, megalapozott érdek.

Fentiek alapján az elérendő cél és a jogkorlátozás között ténybeli, logikai összefüggés áll fenn. A jogkorlátozás arányos a kitűzött céllal, a korlátozás céljához képest ésszerű a korlátozás eszköze. Jól látható tehát, hogy az Adatkezelő jogos érdeke fennáll, annak okai pontosan és egyértelműen meghatározottak és nem túlterjeszkedőek vagy spekulatívák.

A fentiek szerint az Adatkezelő elvégezte az ún. érdekmérlegelési tesztet, amelynek eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő fent kifejtett jogos érdeke megalapozott és az (a jelen adatkezeléssel érintett körben) elsőbbséget élvez az érintettek információs önrendelkezési jogának tiszteletben tartásához való jogával szemben. Az Adatkezelő adatkezelése szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

Budapest, 2021. május 18.

Wachsler Tamás
vezérigazgató

Steindl Imre Program Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

dr. Ács Gabriella Judit
adatvédelmi tisztviselő